

Prueba de la "Orientación para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados"

#1



INCOMPLETE

Collector: New Website Survey (Website Survey)
Started: Wednesday, March 26, 2014 9:11:13 AM
Last Modified: Wednesday, March 26, 2014 9:31:35 AM
Time Spent: 00:20:22
IP Address: 65.167.24.100

PAGE 1

Q1: Tipo de presentación: Parte

PAGE 2

Q2: Nombre de la Parte: Honduras

Q3: Persona que presenta el cuestionario:

Nombre completo: Carlos Almendares
Dirección de correo electrónico: calmendares81@yahoo.com

Q4: Institución(es) u organización(es) que participó(aron) en las pruebas: Autoridad(es) gubernamental(es),
Institución(es) académica(s)

Q5: Contexto en el que se realizaron las pruebas: Evento(s) grupal(es) (por ej., taller, curso de capacitación, reunión)

Q6: Caso(s) real(es) de evaluación del riesgo utilizado(s) en las pruebas:: Note: Por favor, ingrese uno o más hipervínculos de los Registros de Evaluaciones del Riesgo del CIISB (por ej., <http://bch.cbd.int/database/record.shtml?documentid=104904> y <http://bch.cbd.int/database/record.shtml?documentid=104905>) u otras páginas web de acceso público que contengan los datos científicos y técnicos de los casos reales de evaluación del riesgo usados en las pruebas.

Evaluación del riesgo 1: <http://bch.cbd.int/database/record.shtml?documentid=104905>

Q7: ¿En qué idioma se realizaron las pruebas de la Orientación? Español

PAGE 3

Q8: Nombre del país: *Respondent skipped this question*

Q9: Persona que presenta el cuestionario: *Respondent skipped this question*

Q10: Institución(es) u organización(es) que participó(aron) en las pruebas: *Respondent skipped this question*

Q11: Contexto en el que se realizaron las pruebas: *Respondent skipped this question*

Prueba de la "Orientación para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados"

Q12: Caso(s) real(es) de evaluación del riesgo utilizado(s) en las pruebas:: Note: Por favor, ingrese uno o más hipervínculos de los Registros de Evaluaciones del Riesgo del CIISB (por ej., <http://bch.cbd.int/database/record.shtml?documentid=104904> y <http://bch.cbd.int/database/record.shtml?documentid=104905>) u otras páginas web de acceso público que contengan los datos científicos y técnicos de los casos reales de evaluación del riesgo usados en las pruebas.

Respondent skipped this question

Q13: ¿En qué idioma se realizaron las pruebas de la Orientación?

Respondent skipped this question

PAGE 4

Q14: Nombre de la organización:

Respondent skipped this question

Q15: Persona que presenta el cuestionario:

Respondent skipped this question

Q16: Institución(es) u organización(es) que participó(aron) en las pruebas:

Respondent skipped this question

Q17: Contexto en el que se realizaron las pruebas:

Respondent skipped this question

Q18: Caso(s) real(es) de evaluación del riesgo utilizado(s) en las pruebas:: Note: Por favor, ingrese uno o más hipervínculos de los Registros de Evaluaciones del Riesgo del CIISB (por ej., <http://bch.cbd.int/database/record.shtml?documentid=104904> y <http://bch.cbd.int/database/record.shtml?documentid=104905>) u otras páginas web de acceso público que contengan los datos científicos y técnicos de los casos reales de evaluación del riesgo usados en las pruebas.

Respondent skipped this question

Q19: ¿En qué idioma se realizaron las pruebas de la Orientación?

Respondent skipped this question

PAGE 5

Q20: ¿Le gustaría de someter una evaluación de la siguiente sección de la Guía? Parte I: Hoja de ruta para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados

Sí

PAGE 6

Q21: Esta sección de la Orientación es práctica.1

(no label)

Desacuerdo

Prueba de la “Orientación para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados”

Q22: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su practicidad? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

El texto de la guía no hace preguntas puntuales relevantes al caso de evaluación de riesgo estudiado y no permite al asesor del riesgo evaluar el contexto durante el proceso de “formulación del problema”. Por ejemplo no hace preguntas sobre el tipo de patógeno en cuestión y su relación con el ambiente, como se maneja el patógeno en condiciones convencionales (con plaguicidas tóxicos), cual es la susceptibilidad de otras especies vegetales y de insectos o microorganismos no blanco a agroquímicos usados convencionalmente, entre otros.

La guía no nos pareció apta para uso de personas no especialistas en evaluación de riesgo. Las evaluaciones deben hacerse por grupos técnicos interdisciplinarios para cubrir aspectos técnicos de cada caso en particular cuyo riesgo se analiza. En este caso, deben incluirse especialistas en agronomía, fitopatología, entomología, malezología, manejo integrado de plagas, biología molecular, genética, ecología y suelos. Un comité de evaluación de riesgo para evaluar este caso en particular, debe ser profesional y objetivo. La guía es demasiado prescriptiva en sus principios conceptuales. Es difícil para el evaluador novato distinguir lo que es relevante en cada caso particular “need to know” y lo que es interesante saber “nice to know”.

No parece seguir la estructura que se utiliza normalmente en un contexto real para las evaluaciones de riesgo, tanto las que hacen los desarrolladores como las que hacen los evaluadores. Otro problema es que a pesar de que la guía es útil en el sentido de que hay que seguir diferentes pasos, no orienta muy bien la manera de cómo seguir los diferentes pasos para un problema en particular.

Aunque toma en cuenta ambos el riesgo y la exposición, no deja claro cómo integrar todo y seguir el proceso de evaluación específica, por ejemplo de los organismos no blanco.

Q23: Esta sección de la Orientación es útil o conveniente.2

(no label)

Desacuerdo

Q24: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su utilidad/conveniencia? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

No nos queda muy clara la diferencia entre evaluar la “practicidad” y la “utilidad” de la guía. Muchos de los comentarios de la sección 9 aplican a esta sección.

Las preguntas están dirigidas hacia un punto aparentemente negativo. Se dirige al evaluador en todo momento a encontrar una amenaza, sin hacer un esfuerzo por contextualizar la amenaza, incluyendo una sección de “formulación del problema”. Por ejemplo, al evaluar el riesgo de viajar en automóvil o avión (siempre existe el riesgo de un accidente fatal) se evalúa la ventaja o beneficio de este tipo de transporte, versus viajar caminando.

En algunas secciones de la guía, lo que se propone como amenaza, de hecho sería altamente deseable (ej. que la papa con resistencia a un hongo fitopatógeno se volviera maleza, si se quiere aumentar los rendimientos de papa. Este caso es hipotético ya que la papa no se convierte en “maleza invasiva” sin ayuda del hombre). Para que la guía sea útil, es necesario que las preguntas no sean tan cerradas o sesgadas. Es necesario que exista apertura a que se consideren puntos adicionales tanto favorables como no aconsejables, además de los que limita el Anexo III. El proceso no debe llevar al evaluador a identificar directamente el supuesto problema. Debe definir tanto el contexto como el verdadero problema y los que derivan del mismo; es necesario inducir la definición del problema y los llamados puntos finales.

La guía toma en cuenta algunos de los conceptos principales de la evaluación de riesgo pero para poner esto en contexto es necesario añadir una sección de formulación del problema. En algunas partes la guía es demasiado prescriptiva y debería dejar algo de flexibilidad.

Q25: Esta sección de la Orientación está formulada de conformidad con el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.3

(no label)

Desacuerdo

Q26: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su conformidad con el Protocolo? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

La guía no es en muchos casos consistente con el Protocolo. Ambas van en ocasiones mucho más allá del objetivo de ofrecer una guía objetiva para evaluar los riesgos de un OVN en un contexto específico. La guía parece en ocasiones ir más allá del mandato del Protocolo.

El problema también es que la guía tal como está redactada en este momento, puede conducir a supuestos equivocados, como por ejemplo que los LMOs de hecho son siempre peligrosos y lo que se está evaluando es el nivel de peligrosidad; cuando el ejercicio es “evaluación de riesgo”. Mucho del texto de la guía de evaluación de riesgo, puede llegar a confundir a reguladores no especializados y con poco tiempo disponible debido a sus otras responsabilidades. Las personas sin experiencia en un área técnica y compleja no pueden evaluar críticamente un documento técnico y este ejercicio de “prueba de la guía” pide exactamente eso: la evaluación de un tema técnico, por personas no especialistas.

De esa manera, se puede inducir a reguladores novatos a tomar decisiones apresuradas y sin mucho pensamiento crítico.

Prueba de la "Orientación para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados"

Q27: En esta sección de la Orientación se consideran las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados.4

(no label)

Desacuerdo

Q28: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de tomar mejor en consideración las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

La guía no es en muchos casos consistente con el Protocolo. Ambas van en ocasiones mucho más allá del objetivo de ofrecer una guía objetiva para evaluar los riesgos de un OVN en un contexto específico. La guía parece en ocasiones ir más allá del mandato del Protocolo.

El problema también es que la guía tal como está redactada en este momento, puede conducir a supuestos equivocados, como por ejemplo que los LMOs de hecho son siempre peligrosos y lo que se está evaluando es el nivel de peligrosidad; cuando el ejercicio es "evaluación de riesgo". Mucho del texto de la guía de evaluación de riesgo, puede llegar a confundir a reguladores no especializados y con poco tiempo disponible debido a sus otras responsabilidades. Las personas sin experiencia en un área técnica y compleja no pueden evaluar críticamente un documento técnico y este ejercicio de "prueba de la guía" pide exactamente eso: la evaluación de un tema técnico, por personas no especialistas.

De esa manera, se puede inducir a reguladores novatos a tomar decisiones apresuradas y sin mucho pensamiento crítico.

Q29: Aquí puede proporcionar más detalles para explicar sus respuestas al evaluar esta sección de la Orientación:

Que se diseñe una guía más didáctica y amigable de manera de poder ser utilizada por técnicos no especialistas y que les induzca a consultar de ser necesario, a quienes si lo sean en cada una de las áreas técnicas relevantes (Genética, Microbiología, Fitopatología, Bioquímica, etc.) en base a la información proporcionada por los solicitantes.

Que las preguntas no se hagan dando el peligro como un hecho.

Que las preguntas también pongan en relieve los beneficios.

Que se separe la evaluación técnica de las consideraciones socioeconómicas, ya que estas corresponden a otro grupo de especialistas.

PAGE 7

Q30: ¿Le gustaría de someter una evaluación de la siguiente sección de la Guía? Parte II: Tipos concretos de organismos vivos modificados y características - Evaluación del riesgo de organismos vivos modificados con genes o rasgos apilados

No

PAGE 8

Q31: Esta sección de la Orientación es práctica.1

Respondent skipped this question

Q32: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su practicidad? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q33: Esta sección de la Orientación es útil o conveniente.2

Respondent skipped this question

Q34: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su utilidad/conveniencia? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q35: Esta sección de la Orientación está formulada de conformidad con el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.3

Respondent skipped this question

Q36: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su conformidad con el Protocolo? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Prueba de la "Orientación para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados"

Q37: En esta sección de la Orientación se consideran las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados.4

Respondent skipped this question

Q38: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de tomar mejor en consideración las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q39: Aquí puede proporcionar más detalles para explicar sus respuestas al evaluar esta sección de la Orientación:

Respondent skipped this question

PAGE 9

Q40: ¿Le gustaría de someter una evaluación de la siguiente sección de la Guía? Parte II: Tipos concretos de organismos vivos modificados y características - Evaluación del riesgo de cultivos vivos modificados con tolerancia a la tensión abiótica

Respondent skipped this question

PAGE 10

Q41: Esta sección de la Orientación es práctica.1

Respondent skipped this question

Q42: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su practicidad? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q43: Esta sección de la Orientación es útil o conveniente.2

Respondent skipped this question

Q44: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su utilidad/conveniencia? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q45: Esta sección de la Orientación está formulada de conformidad con el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.3

Respondent skipped this question

Q46: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su conformidad con el Protocolo? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q47: En esta sección de la Orientación se consideran las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados.4

Respondent skipped this question

Q48: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de tomar mejor en consideración las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q49: Aquí puede proporcionar más detalles para explicar sus respuestas al evaluar esta sección de la Orientación:

Respondent skipped this question

PAGE 11

Prueba de la “Orientación para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados”

Q50: ¿Le gustaría de someter una evaluación de la siguiente sección de la Guía? Parte II: Tipos concretos de organismos vivos modificados y características - Evaluación del riesgo de mosquitos vivos modificados

Respondent skipped this question

PAGE 12

Q51: Esta sección de la Orientación es práctica.1

Respondent skipped this question

Q52: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su practicidad? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q53: Esta sección de la Orientación es útil o conveniente.2

Respondent skipped this question

Q54: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su utilidad/conveniencia? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q55: Esta sección de la Orientación está formulada de conformidad con el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.3

Respondent skipped this question

Q56: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su conformidad con el Protocolo? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q57: En esta sección de la Orientación se consideran las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados.4

Respondent skipped this question

Q58: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de tomar mejor en consideración las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q59: Aquí puede proporcionar más detalles para explicar sus respuestas al evaluar esta sección de la Orientación:

Respondent skipped this question

PAGE 13

Q60: ¿Le gustaría de someter una evaluación de la siguiente sección de la Guía? Parte II: Tipos concretos de organismos vivos modificados y características - Evaluación del riesgo de árboles vivos modificados

Respondent skipped this question

PAGE 14

Q61: Esta sección de la Orientación es práctica.1

Respondent skipped this question

Q62: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su practicidad? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Prueba de la “Orientación para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados”

Q63: Esta sección de la Orientación es útil o conveniente.2 *Respondent skipped this question*

Q64: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su utilidad/conveniencia? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse: *Respondent skipped this question*

Q65: Esta sección de la Orientación está formulada de conformidad con el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.3 *Respondent skipped this question*

Q66: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su conformidad con el Protocolo? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse: *Respondent skipped this question*

Q67: En esta sección de la Orientación se consideran las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados.4 *Respondent skipped this question*

Q68: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de tomar mejor en consideración las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse: *Respondent skipped this question*

Q69: Aquí puede proporcionar más detalles para explicar sus respuestas al evaluar esta sección de la Orientación: *Respondent skipped this question*

PAGE 15

Q70: ¿Le gustaría de someter una evaluación de la siguiente sección de la Guía? Parte III: Vigilancia de los organismos vivos modificados liberados en el medio ambiente *Respondent skipped this question*

PAGE 16

Q71: Esta sección de la Orientación es práctica.1 *Respondent skipped this question*

Q72: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su practicidad? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse: *Respondent skipped this question*

Q73: Esta sección de la Orientación es útil o conveniente.2 *Respondent skipped this question*

Q74: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su utilidad/conveniencia? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse: *Respondent skipped this question*

Q75: Esta sección de la Orientación está formulada de conformidad con el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.3 *Respondent skipped this question*

Q76: 13. ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de aumentar su conformidad con el Protocolo? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse: *Respondent skipped this question*

Prueba de la "Orientación para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados"

Q77: En esta sección de la Orientación se consideran las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados.⁴

Respondent skipped this question

Q78: ¿Querría sugerir mejoras para esta sección como un modo de tomar mejor en consideración las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados? Si así fuera, indique el número de línea y explique qué mejoras podrían hacerse:

Respondent skipped this question

Q79: Aquí puede proporcionar más detalles para explicar sus respuestas al evaluar esta sección de la Orientación:

Respondent skipped this question

PAGE 17

Q80: ¿Le gustaría de someter una evaluación de la siguiente sección de la Guía? Documentos de referencia

Respondent skipped this question

PAGE 18

Q81: Esta sección de la Orientación es práctica.¹

Respondent skipped this question

Q82: Esta sección de la Orientación es útil o conveniente.²

Respondent skipped this question

Q83: Esta sección de la Orientación está formulada de conformidad con el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.³

Respondent skipped this question

Q84: En esta sección de la Orientación se consideran las experiencias anteriores y actuales con los organismos vivos modificados.⁴

Respondent skipped this question

PAGE 19

Q85: Por favor, utilice el espacio a continuación si quiere proporcionar comentarios adicionales vinculados a las pruebas de la Orientación para la evaluación del riesgo de los organismos vivos modificados:

Respondent skipped this question